



СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТІ УКРАЇНИ

Главное следственное управление

ул. Владимирская, 33, г. Киев, 01601, факс (044) 279-66-31, тел. (044) 255-84-88
www.ssu.gov.ua e-mail: san@ssu.gov.ua Код по ЄГРПОУ 00034074

УВЕДОМЛЕНИЕ о подозрении

город Киев

«13» сентября 2024 года

Старший следователь по ОВД 1 отдела 3 управления досудебного расследования Главного следственного управления Службы безопасности Украины Лохвицкая Кристина Игоревна, рассмотрев материалы досудебного расследования в уголовном производстве № 2202200000000130, сведения о котором 02.04.2012 внесены в Единый реестр досудебных расследований в совершении правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 110, ч. 3 ст. 436-2, ч. 5 ст. 27 ч. 2 ст. 437, ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 438 УК Украины и установив наличие достаточных доказательств для уведомления о подозрении в совершении уголовного правонарушения, руководствуясь ст. ст. 36, 40, 42, 276, 277, 278 УПК РФ,

СООБЩИЛ:

КУЙДАНУ Павлу Васильевичу, 05.01.1982 г.р., уроженцу г. Шкотово-17 Приморского края Российской Федерации, проживающего по адресу: ул. Вихрева, дом. 152-А, кв. 41, г. Шуя, Ивановская обл., Российская Федерация, гражданину Российской Федерации, следователю по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, связанных с реабилитацией нацизма и фальсификации истории отечества Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации,

о подозрении в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 УК Украины**, то есть в умышленном нарушении по предварительному сговору группой лиц законов и обычаев войны, предусмотренных международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины.

**Фактические обстоятельства уголовного преступления,
в совершении которого подозревается Куйдан П.В.**

С 19 февраля 2014 года вооруженными силами Российской Федерации (далее – вс РФ) начато вторжение на территорию Украины, в результате чего с 20.02.2014 оккупирована территория Автономной Республики Крым и г. Севастополя. 18 марта 2014 г. РФ объявила об официальном включении Автономной Республики Крым в ее состав.

Кроме того, с 07.04.2014 г. иррегулярные незаконные вооруженные формирования под руководством и финансированием РФ, оккупировали отдельные районы Донецкой и Луганской областей. 07 апреля 2014 года в г. Донецке создана террористическая организация «Донецкая народная республика» (далее – «ДНР»), а 27 апреля 2014 года в г. Луганске – террористическая организация «Луганская народная республика» (далее – «ЛНР»), в составе которых созданы незаконные вооруженные формирования, которые функционируют и по сей день.

С 24 февраля 2022 г. по приказу президента РФ Путина В.В. продолжается широкомасштабное вторжение ВС РФ в Украину и силы обороны Украины осуществляют вооруженный отпор вдоль всей линии фронта.

Факт широкомасштабного вооруженного вторжения на территорию Украины 24.02.2022 установлен решениями международных организаций, в частности, Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН ES-11/1 от 02.03.2022 «Об агрессии против Украины», п.п. 1, 3 Вывода 300(2022) Парламентской Ассамблеи Совета Европы "Последствия агрессии Российской Федерации против Украины", п.п. 17, 18 приказа Международного суда ООН от 16.03.2022 по ходатайству о принятии временных мер по делу «Обвинения в геноциде в соответствии с Конвенцией о предотвращении преступления геноцида и наказании за него» (Украина против РФ).

Таким образом, между РФ и Украиной с 19.02.2014 до сих пор продолжается международный вооруженный конфликт и в соответствии с общей Женевскими конвенциями о защите жертв войны 1949 года ст. 2 его стороны должны соблюдать требования международного гуманитарного права.

В ходе указанного международного вооруженного конфликта в период с 24.02.2022 по 23.09.2022 ВС РФ частично оккупировали Луганскую, Донецкую, Запорожскую и Херсонскую области.

В период с 23 по 27 сентября 2022 г. в нарушение Конституции Украины и норм международного права на частично оккупированных территориях Запорожской и Херсонской областей оккупационные администрации провели так называемые «референдумы» о присоединении оккупированных территорий к РФ.

29 сентября 2022 г. Президентом РФ выданы указы № 685 и № 686 о признании государственного суверенитета и независимости Запорожской и Херсонской областей.

30 сентября 2022 г. Президент РФ подписал, а 04.10.2022 Государственная дума и Совет Федерации РФ ратифицировали договоры о принятии и создании в

составе РФ новых субъектов на оккупированных территориях Донецкой, Луганской, Запорожской и Херсонской областей.

В результате такого присоединения РФ вопреки принципу *status quo ante bellum*, означающему «состояние, существовавшее до войны», распространила юрисдикцию своих органов власти, в частности, Следственного комитета РФ (далее – СК РФ), прокуратуры и судов, на оккупированные территории Украины.

На указанные органы, кроме обеспечения правопорядка и осуществления правосудия, высшим военно-политическим руководством РФ была возложена функция привлечения к уголовной ответственности военнопленных украинцев по сфабрикованным обвинениям, чтобы запугать местное население, которое оказывало против российских властей на оккупированных территориях, сформировать как военных преступников для оправдания вторжения РФ в Украину перед гражданами РФ, и путем лишения свободы и помещения на длительный срок в места отбывания наказаний военнопленных, внушить в граждан Украины и военнослужащих Вооруженных Сил Украины (далее – ВСУ) чувство страха и беспомощности сопротивления ВС РФ.

Согласно преступному замыслу военно-политического руководства РФ сотрудники СК РФ и прокуроры должны были обеспечить заведение уголовных дел, проведение досудебного расследования (предварительного – по законодательству РФ) с целью создания фиктивных доказательств вины для предъявления военнопленным ВС Украины подозрения в совершении массовых умышленных убийств мирного населения, предъявление обвинения, ареста, направление в суд обвинительного заключения с целью приговора таких лиц к реальным срокам лишения свободы.

В свою очередь, на суды РФ была возложена функция рассмотрения сфальсифицированных уголовных дел незаконно привлеченных к уголовной ответственности военнопленных ВСУ и осуждение их и других граждан Украины на длительные сроки заключения. В то же время, такие суды не отвечали требованиям независимости и беспристрастности.

К реализации преступного намерения представители власти РФ привлекли правоохранительный блок в составе следователей Главного военного следственного управления и территориальных подразделений следственных управлений СК РФ, прокуроров РФ, судей «верховного суда ДНР», «верховного суда ЛНР», «южного окружного суда РФ», оперативных сотрудников МГБ ДНР, МГБ ЛНР и других должностных лиц, которые должны были действовать как единый механизм выполнения репрессивных мер в отношении военнопленных ВСУ и других граждан Украины, защищавших интересы своего государства.

Все сотрудники СК РФ, органов прокуратуры РФ, судов РФ как специалисты в области права достоверно осведомлены и понимают, что каждое лицо, тем или иным путем оказавшееся под юрисдикцией РФ, имеет право на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство, поскольку такое право или его неотъемлемые атрибуты предусмотрены ст. ст. 3, 99, 105, 129, 130 Женевской конвенции об обращении с военнопленными, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и свобод, ст. ст. 10, 11 Всеобщей декларации прав человека и обычными нормами гуманитарного права.

Однако вопреки указанным нормам СК РФ провел предварительное расследование по факту смерти неустановленных лиц, во время которого сфальсифицировал доказательства вины военнопленного ВСУ

, а так называемый верховный суд ДНР признал его виновным и осудил его лишение свободы.

Так, с началом полномасштабного вторжения ВС РФ на территорию Украины 24.02.2022 г. началось и наступление на г. Мариуполь Донецкой области.

По состоянию на 24.02.2022 солдат _____ проходил военную службу в пункте постоянной дислокации в г. Мариуполе как старший наводчик минометного взвода минометной батареи воинской части _____ года.

Наряду с другими военнослужащими Сил обороны Украины солдат _____ выполнял боевые задания, осуществляя мероприятия по национальной безопасности, обороне, отпору и сдерживанию вооруженной агрессии ВС РФ в г. Мариуполе Донецкой области.

Отражая превосходящие силы врага в окрестностях г. Мариуполя, военнослужащие воинской части _____ вынуждены были 16.03.2022 отступить на территорию ЧАО «Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича» (далее – завод Ильича) на ул. Семашко, 6 в г. Мариуполе, где организовали оборону.

Исходя из показаний военнослужащих воинской части _____ года, в апреле 2022 года _____ вместе с другими защитниками держал оборону, непрерывно находясь на территории завода Ильича.

По состоянию на 25.03.2022 завод был полностью окружен силами противника и подвергался постоянным обстрелам. В этих условиях солдат _____ территорию завода не покидал, находился с другими военнослужащими ВСУ в укрытии бункера возле помещения столовой, во исполнение приказов командиров периодически вступал в наряды для дежурства на контрольных пунктах пропуска №3, №5 на территории завода Ильича.

13 апреля 2022 года при попытке выхода из окруженной врагом территории завода Ильича _____ попал в плен в ВС РФ и получил статус военнопленного.

Главным следственным управлением СК РФ в отношении _____ и других военнопленных ВСУ 06.05.2022 возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 356 (жестокое обращение с гражданским населением, применение в вооруженном конфликте средств и способов, запрещенных международными договорами РФ) Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ).

Уголовное дело в отношении _____ и других лиц 26.12.2022 в свое производство принял следователь Главного следственного управления СК РФ Куйдан П.В.

По данным предварительного расследования, проведенного следователем Куйданом П.В., солдат _____ в период с 05 по 07 апреля 2022 года с 12 до 14 часов, находясь на боевых позициях в помещении «Новой почты № 11» по адресу: просп. Никопольский (Бойко), 75а в г. Мариуполе, с применением

огнестрельного оружия по приказу руководства совершил умышленное убийство 4 мирных жителей – 2 неустановленных лиц мужского и 2 женского пола, таким образом совершил преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 356 (жестокое обращение с гражданским населением на оккупированной территории) и п. п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 (преднамеренное убийство двух и более лиц, совершенное организованной группой по мотивам политической и идеологической ненависти) УК РФ.

31.03.2023 следователь Куйдан П.В. в помещении Главного следственного управления СК РФ, расположенного в пер. Техническому, 2 в городе Москва составил и подписал обвинительное заключение по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, п. п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В тот же день обвинительное заключение было согласовано руководителем Главного следственного управления СК РФ генерал-лейтенантом Колесниковым Денисом Владимировичем.

При проведении указанного расследования Куйдан П.В. преднамеренно нарушил право на справедливый суд с учетом следующего.

Так, основанием для начала уголовного преследования и его собратьев стала публикация в сети Интернет фотографий четырех трупов неустановленных лиц, предположительно погибших в результате международного вооруженного конфликта между РФ и Украиной.

Следователь Куйдан П.В. не провел все необходимые следственные действия для выяснения факта наступления события преступления и причастности к его совершению. Следователям не установлено место и время обнаружения трупов людей, время и обстоятельства их смерти, не проведены их осмотры, тела не идентифицированы. Судебно-медицинское исследование трупов по уголовному делу не проводилось, причина смерти не установлена, где похоронены тела погибших лиц следствием не установлены, как и не проверена достоверность самих фотоснимков.

Не смотря на то, что в период совершения инкриминируемого ему преступления (с 05 по 07 апреля 2022 г. с 12 до 14 ч.) пределы территории завода Ильича не покидал, вся территория завода за пределами ограждения в то время находилась под полным огненным контролем ВС РФ, поэтому занятие позиций обороны в помещении по просп. Никопольском (Бойко), 75А в г. Мариуполе в то время было невозможным, Куйдан П.В. не установил обстоятельства, которые могли свидетельствовать о невинности и сфальсифицировал доказательства его вины.

Так, для подтверждения вины Куйдан П.В. использовал, помимо прочего, саморазоблачительные показания полученные в результате жестокого обращения и применения к нему насилия неустановленными лицами в СИЗО, и показания собратьев против него, также полученные в результате их пыток неустановленными лицами в СИЗО. При этом о фактах пыток и свидетеля по делу Куйдана П.В. было точно известно.

Использование показаний, полученных в результате физического давления, является нарушением ст. 99 Женевской конвенции об обращении с военнопленными.

Кроме того, в ходе предварительного расследования следователь Куйдан П.В. грубо нарушил право _____ на защиту, предусмотренную ст. 75 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12.08.1949.

Так, _____ не было возможности обратиться к лицам, которые могли бы выступить свидетелями защиты, защищать себя лично или использовать юридическую помощь квалифицированного защитника, избранного по собственному усмотрению. Куйдан П.В., осознавая абсолютную невозможность для военнопленного контактировать с внешним миром с целью получения правовой помощи, зная о том, что он подвергается жестокому обращению, не сообщил о нарушениях в отношении _____ уголовного дела, задержания, обвинения, ареста его родственников или любых международных организаций, которые могли бы обеспечить _____ надлежащую защиту.

В результате нарушения права _____ не свидетельствовать против себя, в том числе под пытками, и права на защиту Куйдан П.В. как следователь СК РФ под видом проведения предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее – УПК РФ) следственных и процессуальных действий создал лично с привлечением третьих лиц документы – материалы уголовного дела, якобы содержащие доказательства вины _____ в совершении преступлений, которые он на самом деле не совершал.

31 марта 2023 г. в помещении Главного следственного управления СК РФ, расположенного на пер. Технический, 2 в г. Москва Куйдан П.В. составил и подписал обвинительное заключение по обвинению _____ в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, п. п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Обвинительное заключение 21.04.2023 было утверждено «заместителем прокурора ДНР» Кринецким Николаем Сергеевичем и направлено в «верховный суд ДНР» для проведения судебного разбирательства. При этом Куйдан П.В. отдавал себе отчет, что этот «суд» не является независимым и беспристрастным, а потому не сможет провести судебное рассмотрение обвинительного заключения против _____ с соблюдением его прав и свобод, а только легализует подтверждения, поддельные Куйданом П.В. в ходе предварительного расследования.

Судья так называемого верховного суда ДНР Еремин Дмитрий Александрович, 15.08.2023 в помещении верховного суда ДНР по адресу: пл. Правосудие, 1 Ворошиловский р-н, г. Донецк, рассмотрел в закрытом судебном заседании указанное уголовное дело и на основании сфальсифицированных доказательств вины _____ вынес приговор военнопленному _____ безосновательно признав его виновным в совершении военных преступлений, предусмотренных ч.1. 356, п. п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст.105 УК РФ и назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Таким образом, в период с 26.12.2022 по 31.03.2023, находясь на территории РФ и оккупированной территории Украины (более точное местонахождение не установлено) следователь Главного следственного управления СК РФ Куйдан

П.В. провел предварительное расследование факта смерти четырех неустановленных лиц, во время которого использовал саморазоблачительные показания полученные в результате жестокого обращения и применения к нему пыток неустановленными лицами в СИЗО, не предоставил возможности для осуществления самозащиты или привлечения квалифицированного защитника по своему выбору, не выяснил все обстоятельства, которые могли свидетельствовать о невинности и по результатам такого расследования составил 31.03.2023 обвинительное заключение о совершении преступлений, которые тот не совершал. Результатом судебного разбирательства указанного обвинительного заключения явилось признание 15.08.2023 виновным и приговор его к пожизненному лишению свободы.

Таковыми действиями Куйдан П.В. нарушим право на справедливое и надлежащее судебное расследование, предусмотренное ст. ст. 3, 99, 105, 129, 130 Женевской конвенции об обращении с военнопленными, ст. 75 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12.08.1949.

Продолжая свою преступную деятельность, направленную на уголовное преследование граждан Украины, вставших на защиту собственного государства, действуя аналогичным образом, следователь Куйдан П.В. провел предварительное расследование по уголовному делу по обвинению военнослужащих ВСУ – водителя противотанкового взвода роты огневой поддержки морской пехоты отдельного батальона отдельной бригады морской пехоты военной части и старшего наводчика 2 отдела противотанкового взвода роты огневой поддержки морской пехоты 1 отдельного батальона морской пехоты отдельной бригады морской пехоты воинской части которые также безосновательно обвинены в убийстве мирного населения в Мариуполе Донецкой области.

По результатам проведенного расследования 29.03.2023 следователь Куйдан П.В. составил и подписал обвинительное заключение по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, о.п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, о.п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 (жестокое обращение с гражданским населением на оккупированной территории, убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух и более лиц, совершенное организованной группой, по мотивам политической, идеологической ненависти, а также покушение на убийство этих лиц) УК РФ.

По данным проведенного Куйданом П.В. расследования, военнослужащие ВСУ находясь на боевых позициях в районе просп. Карпова, 35 в г. Мариуполе, с применением огнестрельного оружия по приказу руководства совершили умышленное убийство шести мирных жителей – неустановленных лиц мужского пола.

В тот же день обвинительное заключение было согласовано руководителем Главного следственного управления СК РФ Колесниковым Д.И.

Согласно обвинительному заключению следователь Куйдан П.В. собрал доказательства о причастности указанных лиц к совершению инкриминируемых им преступлений.

Действуя умышленно, во исполнение преступного плана высшего военно-политического руководства РФ, направленного на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновных лиц – украинских военнопленных за их участие в защите своего государства, следователь Куйдан П.В. создал искусственные доказательства вины в совершении умышленного убийства неустановленных гражданских лиц в г. Мариуполе Донецкой области.

Для этого следователь Куйдан П.В. использовал признательные показания этих лиц, полученные в результате жестокого обращения с военнопленными, протокол осмотра места происшествия от 14.03.2023, проведенного через год после преступлений, которым зафиксирован участок местности вблизи административного здания № 35 по просп. Карпова в г. Мариуполе, где, по словам он производил прицельные выстрелы в шести неустановленных гражданских мужчинах. На месте происшествия отсутствуют тела погибших лиц, не обнаружены следы крови, применение огнестрельного оружия и других следов преступлений. С места происшествия ничего не изымалось.

Следователям не проведены необходимые следственные действия для установления факта события преступления и причастности к его совершению

Следователям не установлено место и время обнаружения трупов людей, время и обстоятельства их смерти, не проведены их осмотры, тела не идентифицированы. Судебно-медицинское исследование трупов по уголовному делу не проводилось, причина смерти не установлена, где похоронены тела погибших лиц, следствием не установлено.

Достоверно зная, что признательные показания полученные под психологическим давлением и объективными доказательствами не подтверждены, Куйдан П.В. отметил в обвинительном заключении, что 26.02.2022, находясь на боевых позициях в районе просп. Карпова, 35 в г. Мариуполе, с применением огнестрельного оружия совершили умышленное убийство шести мирных жителей – неустановленных лиц мужского пола.

При этом отражали наступление врага в 15 км от г. Мариуполя на оборонных позициях в районе с. Орловское, Донецкая область. На время инкриминируемых преступлений они находились в другом месте и не могли их совершать, о чем Куйдан П.В. было точно известно.

Кроме того, в ходе предварительного расследования следователь Куйдан П.В. грубо нарушил право в защиту, предусмотренную ст. 75 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12.08.1949. Да не имели возможности обратиться к лицам, которые могли бы выступить свидетелями защиты, защищать себя лично или воспользоваться юридической помощью квалифицированного защитника, избранного по собственному усмотрению.

Куйдан П.В., осознавая абсолютную невозможность военнопленных контактировать с внешним миром с целью получения правовой помощи, зная, что они испытывают жестокое обращение, не сообщил о нарушении в отношении _____ уголовное дело, задержание, обвинение, арест, проведение следственных действий их родственников или любые международные организации, которые могли бы обеспечить им надлежащую защиту.

Кроме того, Куйдан П.В. нарушил право _____ по вызову и допросу свидетелей защиты, поскольку во время расследования, осознавая, что военнопленные находятся под его властью, не обеспечил возможности связаться с такими свидетелями.

В результате нарушения права не свидетельствовать против себя, в том числе под пыткой, и права на защиту Куйдан П.В. как следователь СК РФ под видом проведения предусмотренных УПК РФ следственных и процессуальных действий создал лично с привлечением третьих лиц документы – материалы уголовного дела, якобы содержащие доказательства вины _____ и _____ в совершении преступлений, которые они не совершали.

При указанных обстоятельствах следователь Куйдан П.В., действуя умышленно, во исполнение общего преступного плана военно-политического руководства РФ, который предусматривал незаконное осуждение украинских военнопленных за участие в отпоре вооруженной агрессии РФ против Украины, достоверно зная о непричастности _____ к совершению инкриминируемых преступлений, используя искусственно созданные доказательства вины – протокол осмотра местности без трупов неустановленных лиц и показания военнопленных, полученных под давлением, без установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу: времени, места, способа, других обстоятельств преступления, причинно-следственного и между деянием лица и его последствиями, 29.03.2023 находясь в помещении Главного следственного управления СК РФ, расположенного на пер. Техническому, 2 в г. Москва, составил и подписал обвинительное заключение по обвинению _____ в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, о.п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, о.п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, которые они не совершали.

При отсутствии обоснованных доказательств вины украинских военнопленных в убийстве неустановленных лиц, обвинительное заключение _____ 21.04.2023 был утвержден «заместителем прокурора ДНР» Кринецким М.И. и направлен в «верховный суд ДНР» для проведения так называемого «судебного разбирательства». При этом Куйдан П.В. отдавал себе отчет, что этот «суд» не является независимым и беспристрастным, а потому не сможет рассмотреть обвинительное заключение против _____ с соблюдением их прав и свобод, а лишь легализует подтверждения, поддельные Куйданом П.В. в ходе предварительного расследования.

По результатам закрытого судебного разбирательства, которое проводилось неустановленными «судьями верховного суда ДНР» по адресу: пл. Правосудие,

1, Ворошиловский р-н, г. Донецк, 20.09.2023 в нарушение норм ст. ст. 129, 130 Женевской конвенции об обращении с военнопленными на основании сфальсифицированных следователем Куйданом П.В. доказательств вынесен приговор украинским военнослужащим за совершение военных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, п. п. "а", "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначено им наказание: – в виде 28 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, 25 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

Таким образом, на основании составленного следователем Куйданом П.В. обвинительного заключения с искусственно созданными доказательствами вины военнопленные 20.09.2023 были признаны виновными «верховным судом ДНР» и осуждены на длительный срок лишения свободы, чем нарушено право обвиняемых на справедливое и надлежащее судебное расследование, предусмотренное ст. 130 Женевской конвенции об обращении с военнопленными.

Учитывая изложенное, Куйдан П.В. подозревается в нарушении законов и обычаев войны, предусмотренных международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, совершенное по предварительному сговору группой лиц, то есть в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 438 УК Украины.

**Старший следователь в ОВД 1 отдела
3 управление досудебного расследования
Главного следственного управления
Службы безопасности Украины (подпись)**

Кристина Лохвицкая

П О Г О Д Ж Е Н О

**Прокурор первого отдела управления
процессуального руководства и
поддержание публичного обвинения
Департамента противодействия преступлениям,
совершенным в условиях вооруженного конфликта
Офиса Генерального прокурора (подпись)**

Федор ПАВЛЮК

Одновременно, в соответствии с требованиями ст.ст. 42, 52, 54, 277, 297-1 - 297-5 УПК РФ разъяснено, что подозреваемый имеет право:

- 1) знать, в совершении какого уголовного правонарушения его подозревают;
- 2) быть четко и своевременно уведомленным о своих правах, предусмотренных настоящим Кодексом, а также получить их разъяснение;
- 3) по первому требованию иметь защитника и свидание с ним до первого допроса с соблюдением условий, обеспечивающих конфиденциальность общения, а также после первого допроса - иметь свидание без ограничения их количества и продолжительности;

участие защитника в проведении допроса и других процессуальных действий; на отказ от защитника в хоть какой момент уголовного производства; на получение правовой помощи защитника за счет государства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и/или законом, регулирующим предоставление бесплатной правовой помощи, в том числе в связи с отсутствием средств на ее оплату;

4) не говорить ничего по поводу подозрения против него или в любой момент отказаться отвечать на вопросы;

5) давать пояснения, показания по поводу подозрения, в любой момент отказаться их давать;

6) требовать проверки обоснованности задержания;

7) в случае задержания или применения меры пресечения в виде содержания под стражей - на немедленное уведомление членов семьи, близких родственников или других лиц о задержании и месте своего пребывания согласно положению настоящего Кодекса;

8) собирать и представлять следователю, прокурору, следователю судьи доказательства;

9) участвовать в проведении процессуальных действий;

10) во время проведения процессуальных действий задавать вопросы, подавать свои замечания и возражения относительно порядка проведения действий, которые заносятся в протокол;

11) применять с соблюдением требований настоящего Кодекса технические средства при совершении процессуальных действий, в которых он участвует. Следователь, прокурор, следственный судья, суд вправе запретить применение технических средств при проведении отдельного процессуального действия или на определенной стадии уголовного производства с целью неразглашения сведений, содержащих охраняемую законом тайну, касающихся интимной жизни лица, о чем выносится (постановляется) мотивированное постановление (определение);

12) заявлять ходатайство о проведении процессуальных действий, об обеспечении безопасности для себя, членов своей семьи, близких родственников, имущества, жилья и т.п.;

13) заявлять отводы;

14) ознакомиться с материалами досудебного расследования в порядке, предусмотренном статьей 221 настоящего Кодекса, и требовать открытия материалов согласно статьей 290 настоящего Кодекса;

15) получать копии процессуальных документов и письменные уведомления;

16) обжаловать решения, действия и бездействие следователя, прокурора, следователя судьи в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;

17) требовать возмещения вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, в порядке, определенном законом, а также восстановление репутации, если подозрение не подтвердилось;

18) пользоваться родным языком, получать копии процессуальных документов на родном или другом языке, которым он владеет, и при необходимости пользоваться услугами переводчика за счет государства.

Подозреваемый, который является иностранцем и содержится под стражей, имеет право на встречу с представителем дипломатического или консульского учреждения своего государства, которое ему обязано обеспечить администрация места заключения.

Подозреваемый имеет и другие процессуальные права, предусмотренные настоящим кодексом.

Подозреваемому вручается памятник о его процессуальных правах и обязанностях одновременно с их уведомлением, лицом, осуществляющим такое уведомление.

Дополнительные права подозреваемого в случае осуществления к нему специального досудебного производства.

Статья 52. Обязательно участие защитника

1. Участие защитника обязательно в уголовном производстве в отношении особо тяжких преступлений. В этом случае участие защитника обеспечивается с момента обращения лицом статуса подозреваемого.

2. В других случаях обязательно участие защитника обеспечивается в уголовном производстве:

1) в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовного правонарушения в возрасте до 18 лет, - с момента установления факта несовершеннолетия или возникновения каких-либо сомнений в том, что лицо является совершеннолетним;

2) в отношении лиц, в отношении которых предусматривается применение принудительных мер воспитательного характера, - с момента установления факта несовершеннолетия или возникновения каких-либо сомнений в том, что лицо является совершеннолетним;

3) в отношении лиц, которые вследствие психических или физических недостатков (немые, глухие, слепые и т.п.) не способны в полной мере реализовать свои права - с момента установления этих недостатков;

4) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется уголовное производство, - с момента установления этого факта;

5) в отношении лиц, в отношении которых предусматривается применение принудительных мер медицинского характера или решается вопрос об их применении, - с момента установления факта наличия у лица психического заболевания или других сведений, вызывающих сомнение в его вменяемости;

6) относительно реабилитации умершего лица – с момента возникновения права на реабилитацию умершего лица;

8) в отношении лиц, в отношении которых осуществляется специальное досудебное расследование или специальное судебное производство, - с момента принятия соответствующего процессуального решения;

9) в случае заключения соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности с момента инициирования заключения такого соглашения.

Статья 53. Привлечение защитника на проведение отдельного процессуального действия

1. Следователь, прокурор, следственный судья или суд привлекают защитника для проведения отдельного процессуального действия в порядке, предусмотренном статьей 49 настоящего Кодекса исключительно в неотложных случаях, когда есть необходимость в проведении неотложного процессуального действия с участием защитника, а заранее уведомленный защитник не может прибыть для участия в проведении процессуального действия или обеспечить участие другого защитника или если подозреваемый, обвиняемый изъявил желание, но еще не успел привлечь защитника или прибытие избранного защитника невозможно.

2. Пригласить защитника к участию в отдельном процессуальном действии имеет право и сам подозреваемый, обвиняемый. Если потребности в совершении неотложных процессуальных действий с участием защитника нет и когда невозможно прибытие защитника, избранного подозреваемым, обвиняемым, в течение двадцати четырех часов, следователь, прокурор, следователь судья, суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому привлечь другого защитника.

3. Во время проведения отдельного процессуального действия защитник имеет те же права и обязанности, что и защитник, осуществляющий защиту в течение уголовного производства.

4. Защитник как до процессуального действия, так и после него имеет право встречаться с подозреваемым, обвиняемым для подготовки к проведению процессуального действия или обсуждения его результатов.

5. Осуществление защиты во время проведения отдельного процессуального действия не возлагает на защитника обязанности в дальнейшем осуществлять защиту во всем уголовном производстве или отдельной его стадии.

Статья 54. Отказ от защитника или его замена

1. Подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от защитника или заменить его.

2. Если подозреваемый, обвиняемый настаивает на отказе от защитника, следователь, прокурор, следственный судья или суд обязаны организовать встречу защитника с подозреваемым, обвиняемым. В случае если подозреваемый, обвиняемый лично и непосредственно уведомляет защитника о нежелании иметь защитника, замену защитника после конфиденциального разговора с защитником, такой отказ или замена фиксируется в протоколе процессуального действия или журнале судебного заседания.

Не является основанием для отказа следователем, прокурором, следователем судьей или судом во встрече защитника с подозреваемым, обвиняемым наличие письменного заявления об отказе подозреваемого, обвиняемого от защитника или письменного ходатайства о его замене до внесения соответствующей информации в протокол процессуального действия или журнал судебного заседания.

Отказ уполномоченным лицом во встрече подозреваемого, обвиняемого с защитником, в отношении которого есть заявление об отказе или ходатайстве о замене, до соответствующей фиксации в протоколе процессуального действия или в журнале судебного заседания влечет ответственность, установленную законом.

3. Отказ от защитника не принимается в случае, если его участие обязательно. В таком случае, если подозреваемый, обвиняемый отказывается от защитника и не привлекает другого защитника, защитник должен быть привлечен в порядке, предусмотренном статьей 49 настоящего Кодекса, для защиты по назначению.

Глава 24

ОСОБЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Статья . Общие положения специального досудебного расследования

1. Специальное досудебное расследование (in absentia) осуществляется в отношении одного или нескольких подозреваемых в соответствии с общими правилами досудебного расследования, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом положений настоящей главы.

— определения следователя судьи в уголовном производстве по преступлениям, предусмотренным статьями 109, 110, 110-2, 111, 111-1 111-2, 112, 113, 114, 114-1 , ^{115.} 116, 118 , частью второй 121 , частью второй статьи 127 частями второй третьей 147, частями второй - пятой статьи . (в случае злоупотребления должностным лицом своим служебным положением), статьями 209, 255-258 ⁶ , 348, 364, 364 ¹ , 365, 365 ⁸ , 368-3 ³⁶⁸⁻⁴ , 369, 369-2, 370 , 400, 408, 436 436 ¹ , 437 ⁴³⁸ , 439, 440, 446, 447 Уголовного кодекса Украины относительно подозреваемого, кроме несовершеннолетнего, который скрывается от органов следствия и суда на временно оккупированной территории Украины, на территории государства, признанного Верховной Радой Украины государством-агрессором, с целью уклонения от уголовной ответственности и/или объявлен в международный розыск.

Специальное досудебное расследование осуществляется на основании определения следователя судьи в уголовном производстве по преступлению, совершенному подозреваемым, в отношении которого уполномоченным органом принято решение о передаче его для обмена как военнопленного и такой обмен состоялся.

Осуществление специального досудебного расследования в отношении других преступлений не допускается, кроме случаев, когда преступления совершены лицами, скрывающимися от органов следствия и суда на временно оккупированной территории Украины, на территории государства, признанного Верховной Радой Украины государством-агрессором, с целью уклонения от уголовной ответственности и /или объявленные в

международный розыск, и расследуются в одном уголовном производстве с преступлениями, указанными в этой части, а выделение материалов по ним может негативно повлиять на полноту досудебного расследования и судебного разбирательства.

3. Если в уголовном производстве сообщено о подозрении названным лицам, следователь, прокурор вправе обратиться к следователю судьи с ходатайством о проведении специального досудебного расследования только в отношении тех подозреваемых, в отношении которых имеются предусмотренные частью второй настоящей статьи основания, а в отношении других подозреваемых в дальнейшем досудебном расследовании. Этом самом уголовном производстве будет осуществляться согласно общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

Статья . Ходатайство следователя, прокурора об осуществлении специального досудебного расследования

1. С ходатайством о проведении специального досудебного расследования к следователю судьи вправе обратиться прокурор или следователь за согласованием с прокурором.

2. В ходатайстве об осуществлении специального досудебного расследования по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, кроме предусмотренных абзацем вторым части статьи 297-1 Кодекса, указываются:

1) краткое изложение обстоятельств уголовного правонарушения, в связи с которым подается ходатайство;

2) правовая квалификация уголовного правонарушения с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности;

3) изложение обстоятельств, дающих основания подозревать лицо в совершении уголовного правонарушения, и ссылку на обстоятельства;

4) сведения о том, что подозреваемый уехал и/или находится на временно оккупированной территории Украины, территории государства, признанного Верховной Радой Украины государством-агрессором, и/или сведения об объявлении подозреваемого в международный розыск;

5) изложение обстоятельств о том, что подозреваемый скрывается от органов следствия и суда с целью уклонения от уголовной ответственности;

6) перечень свидетелей, которых следователь, прокурор считает необходимым допросить при рассмотрении ходатайства.

3. В ходатайстве об осуществлении специального досудебного расследования по основанию, предусмотренному абзацем вторым части статьи 297-1 Кодекса, указываются:

1) краткое изложение обстоятельств уголовного правонарушения, в связи с которым подается ходатайство;

2) правовая квалификация уголовного правонарушения с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности;

3) изложение обстоятельств, позволяющих подозревать лицо в совершении уголовного правонарушения, и ссылку на такие обстоятельства;

4) материалы, подтверждающие принятие уполномоченным органом решения о передаче подозреваемого для обмена как военнопленного и факта обмена;

5) перечень свидетелей, которых следователь, прокурор считает необходимым допросить при рассмотрении ходатайства.

Статья . Рассмотрение ходатайства о специальном досудебном расследовании

1. Ходатайство об осуществлении специального досудебного расследования рассматривается следственным судьей не позднее десяти дней со дня его поступления в суд с участием лица, подавшего ходатайство, и защитника.

Если подозреваемый самостоятельно не привлек защитника, следователь судья обязан принять необходимые меры для привлечения защитника.

2. Следователь судья, установив, что ходатайство подано без соблюдения требований статьи 297-2 Кодекса, о чем выносит определение.

3. При рассмотрении ходатайства следователь судья имеет право по ходатайству сторон уголовного производства или по собственной инициативе заслушать любого свидетеля или исследовать любые материалы, имеющие значение для решения вопроса о проведении специального досудебного расследования.

Статья . Решение вопроса о проведении специального досудебного расследования

1. Следователь судья отказывает в удовлетворении ходатайства о проведении специального досудебного расследования, если прокурор, следователь не докажет, что подозреваемый скрывается от органов следствия и суда на временно оккупированной территории Украины, на территории государства, признанного Верховной Радой Украины государством-агрессором, с целью уклонения от уголовной ответственности и/или объявлен в международный розыск и/или уполномоченным органом принято решение о передаче подозреваемого для обмена как военнопленного и такой обмен состоялся.

2. При решении вопроса о проведении специального досудебного расследования следователь судья обязан учесть наличие достаточных доказательств для подозрения лица, в отношении которого подано ходатайство в совершении уголовного правонарушения.

3. По результатам рассмотрения ходатайства следователь судья выносит определение, в котором указывает мотивы удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства об осуществлении специального досудебного расследования.

Если по делу несколько подозреваемых, следователь судья выносит определение только в отношении тех подозреваемых, в отношении которых существуют обстоятельства, предусмотренные частью второй ^{статья} 297-1 Кодекса.

Повторное обращение с ходатайством об осуществлении специального досудебного расследования к следственному судье в одном уголовном производстве не допускается, кроме случаев наличия новых обстоятельств, подтверждающих, что подозреваемый скрывается от органов следствия и суда на временно оккупированной территории Украины, на территории государства, признанного Верховной Радой Украины государством-агрессором, с целью уклонения от уголовной ответственности и/или объявлен в международный розыск, и/или уполномоченным органом принято решение о передаче подозреваемого для обмена как военнопленного и такой обмен состоялся.

4. Копия определения направляется прокурору, следователю и защитнику.

5. Если подозреваемый, в отношении которого следователем принято решение о проведении специального досудебного расследования, задержанный или добровольно явился в орган досудебного расследования, дальнейшее досудебное расследование по нему осуществляется в соответствии с общими правилами, предусмотренными настоящим Кодексом.

6. Сведения о подозреваемых, в отношении которых следственным судьей вынесено определение об осуществлении специального досудебного расследования, безотлагательно, но не позднее 24 часов после постановления постановления, вносятся в Единый реестр досудебных расследований и публикуются в средствах массовой информации общегосударственной сферы официального веб-сайта и Офис Генерального прокурора.

Статья . Порядок вручения процессуальных документов подозреваемому при осуществлении специального досудебного расследования

1. Повестки о вызове подозреваемого при осуществлении специального досудебного расследования направляются по последнему известному месту жительства или пребывания и обязательно публикуются в средствах массовой информации общегосударственной сферы распространения и на официальном веб-сайте Офиса Генерального прокурора. С момента опубликования повестки о вызове в средствах массовой информации общегосударственной сферы распространения и на официальном сайте Офиса Генерального прокурора подозреваемый считается должным образом ознакомленным с ее содержанием.

Повестки о вызове подозреваемого в случае осуществления специального досудебного расследования в связи с принятием уполномоченным органом решения о передаче

подозреваемого для обмена в качестве военнопленного публикуются в средствах массовой информации общегосударственной сферы распространения и на официальном веб-сайте Офиса Генерального прокурора.

С момента опубликования повестки о вызове в средствах массовой информации общегосударственной сферы распространения и на официальном сайте Офиса Генерального

2. Копии процессуальных документов, подлежащих вручению подозреваемому, направляются защитнику.

Подозреваемый / _____ / _____
"___" год. «___» минут «___» _____ 2024 года

О подозрении мне сообщено, уведомление о подозрении вручено, права подозреваемого объявлены и разъяснены.

Защитник: _____

**Старший следователь в ОВД 1 отдела
3 управление досудебного расследования
Главного следственного управления
Службы безопасности Украины**

(подпись)

Кристина Лохвицкая

Переводчик